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| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 53e § 2 ustawy  z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych[[1]](#footnote-1), dalej „u.s.p.”, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia warunki techniczne korzystania z portalu informacyjnego i jego funkcjonowania, tryb zakładania konta, sposób uzyskiwania dostępu do konta, sposób udostępniania w nim spraw oraz tryb likwidacji konta, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz zasad wykonywania zawodu przez adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, komorników sądowych oraz stałych mediatorów.  Ustawą z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw[[2]](#footnote-2)  oraz ustawą z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Kodeks cywilny  oraz niektórych innych ustaw[[3]](#footnote-3) – wprowadzono możliwość dwustronnej komunikacji elektronicznej z sądem  dla profesjonalnych pełnomocników z wykorzystaniem portalu informacyjnego (dalej „PI”) oraz poszerzono możliwość dokonywania doręczeń przez sąd na kolejne kategorie podmiotów – komorników sądowych, mediatorów oraz strony, które złożą stosowny wniosek.  Powoduje to konieczność zmiany i uporządkowania przepisów dotyczących warunków technicznych korzystania  z PI i jego funkcjonowania, trybu zakładania konta, sposobu uzyskiwania dostępu do konta, sposobu udostępniania  w nim spraw oraz trybu likwidacji konta.  Mając na uwadze powyższe, a także mając na celu zapewnienie poziomu bezpieczeństwa, rozliczalności działań podejmowanych przez użytkowników kont przy wykorzystywaniu nowych funkcji przewidzianych w rozwiązaniach ustawowych, a także stopniowe zapewnienie interoperacyjności PI z innymi systemami teleinformatycznymi wykorzystywanymi w wymiarze sprawiedliwości, konieczne jest wydanie projektowanego rozporządzenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wobec kwestii wskazanych w pkt. 1 OSR, projektowane rozporządzenie:   1. **Zawiera objaśnienia użytych w nim pojęć**, m.in.takich jak:  * **„Konto”** – zbiór danych identyfikujących tożsamość właściciela konta, wraz z przyporządkowanymi do niego zasobami PI. * **„Właściciel konta”** – osoba fizyczna, podmiot albo podmiot publiczny, dla których założono konto w PI. * **„Użytkownik konta”** – osoba fizyczna, dla której założono konto w PI. * **„Podmiot publiczny”** – podmiot publiczny w rozumieniu art. 2 pkt 6 lit. a-d, f-g ustawy z dnia 18 listopada  2020 r. o doręczeniach elektronicznych[[4]](#footnote-4). * **„Podmiot”** – osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną niebędąca podmiotem publicznym. * **„Administrator”** – użytkownik konta wyznaczony przez podmiot albo podmiot publiczny do zarządzania kontem; konta podmiotów i podmiotów publicznych są obsługiwane przez administratorów i użytkowników  z wykorzystaniem ich własnych kont w PI. * **„Zarządzanie kontem”** – ogół czynności polegających na modyfikowaniu danych konta, w szczególności określanie uprawnień poszczególnych użytkowników kont, aktualizację adresu poczty elektronicznej  do powiadomień oraz aktualizacji danych właściciela konta. * **„Profil”** – zbiór ustawień konta w portalu informacyjnym, określający zakres posiadanych uprawnień  i dostępnych funkcjonalności PI; w ramach jednego konta użytkownik konta może posiadać wiele profili. * **„Profil domyślny”** – profil tworzony automatycznie przy zakładaniu konta; użytkownik konta może przy założeniu konta lub później utworzyć dodatkowe profile – np. związane ze swoimi uprawnieniami zawodowymi (wykonywaniem zawodu pełnomocnika zawodowego). Szczególnym rodzajem profilu jest „**profil zależny”** czyli profil powiązany z kontem właściciela, posiadający dostęp z ograniczonymi uprawnieniami, nie szerszymi niż posiada właściciel, w szczególności za pośrednictwem profilu zależnego użytkownik konta może korzystać z konta podmiotu albo podmiotu publicznego. Możliwość utworzenia profilu zależnego umożliwia właścicielowi konta (lub działającego w jego imieniu administratorowi) powierzenie wybranych, niektórych czynności użytkownikowi konta. * **„Identyfikator”** – niepowtarzalny identyfikator przypisany do konta w PI służący do powiązania sprawy  z kontem właściciela. Jest to identyfikator, który po wprowadzeniu do systemu repertoryjno-biurowego umożliwia połączenie określonej sprawy z kontem w PI. Identyfikator może jednocześnie stanowić nazwę użytkownika służącą do uwierzytelnienia użytkownika kona w portalu (w tym do zalogowania się w systemie). * **„Nazwa użytkownika” –** identyfikator lub inny ciąg znaków ustalony przez użytkownika konta i powiązany  z identyfikatorem przez PI. * **„Uwierzytelnienie”** – proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną w PI.   Ponadto w projektowanym § 2 pkt 3-5 zostały wskazane rodzaje identyfikatorów – odmienne dla osób fizycznych, podmiotów publicznych oraz podmiotów. Zaproponowane definicje wprowadzają gradację danych, stanowiących identyfikator.  Dodatkowo projekt rozporządzenia wprowadza definicje pojęć: **„likwidacja konta”**, **„ROBUS”**  oraz **„rozliczalność działań”**.   1. **Reguluje warunki techniczne korzystania z PI i jego funkcjonowania**.   W projektowanym § 3 wskazano, że portal informacyjny zbudowano w architekturze klient-serwer.  Ponadto określono minimalne wymagania, jakie musi spełniać użytkownik konta, aby mógł korzystać  z PI. Umożliwiono także korzystanie z aplikacji dostarczanych przez podmioty trzecie poprzez interfejs API,  co pozwala na rozwój rozwiązań wspierających korzystanie z PI, przy jednoczesnym zachowaniu standardów bezpieczeństwa.   1. **Reguluje zagadnienia założenia konta dla osoby fizycznej w PI**.   Projektowany § 4 pkt 1 stanowi, iż konto to będzie zakładane poprzez złożenie przez osobę fizyczną wniosku  na formularzu w PI. Wskazano dane, jakie muszą zostać podane we wniosku, a także dopuszczalne sposoby potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy.  Wniosek o założenie konta może zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a także może zostać potwierdzony poprzez środek identyfikacji elektronicznej zintegrowany z węzłem krajowym. W przypadku braku możliwości zastosowania tych środków (np. w przypadku obcokrajowców nieposiadających numeru PESEL) przewidziano możliwość osobistego potwierdzenia tożsamości w siedzibie sądu.  Dla zapewnienia spójności i bezpieczeństwa danych wprowadzono obowiązek weryfikacji danych wnioskodawcy, a także uregulowano podstawy do odmowy założenia konta.  Żądanie zmiany lub dodanie danych identyfikujących osobę fizyczną (imię, nazwisko, identyfikator osoby fizycznej) również będzie wymagała złożenia wniosku i odpowiedniego podpisu albo uwierzytelnienia się  za pomocą węzła krajowego albo osobistego stawiennictwa w sądzie celem potwierdzenia nowych danych.   1. **Określa zasady zakładania kont dla podmiotów oraz podmiotów publicznych.**   Zgodnie z projektowanym § 5 wniosek o założenie konta dla podmiotu lub podmiotu publicznego również będzie składany za pośrednictwem PI. Wniosek obejmuje dane wskazane w § 5 ust. 2.  Ustalono obowiązek wykazania umocowania osoby składającej wniosek w imieniu podmiotu lub podmiotu publicznego. Chodzi tutaj o wykazanie przez osobę składającą wniosek uprawnienia do założenia konta  oraz wykazanie umocowania do działania (reprezentacji) podmiotu lub podmiotu publicznego osoby lub osób udzielających takiego upoważnienia (jeśli składającym wniosek jest inna osoba niż osoba uprawniona  do wyłącznej reprezentacji podmiotu albo podmiotu publicznego).  W przypadku podmiotów publicznych sprecyzowano, że konto zakłada się dla jednostki samorządu terytorialnego, związku międzygminnego, związku powiatów, związku powiatowo-gminnego, związku metropolitalnego oraz państwowych albo samorządowych jednostek organizacyjnych (a nie dla ich organów czy urzędów je obsługujących), co zapobiega dublowaniu kont tych samych instytucji w systemie teleinformatycznym. Nie wyklucza to zakładania "prywatnych" kont przez piastunów organów wymienionych jednostek.  Przyjęto, że osoba składająca wniosek o założenie konta podmiotu albo podmiotu publicznego staje się z chwilą założenia konta administratorem konta, który odpowiada za zarządzanie dostępem i danymi w ramach konta podmiotu lub podmiotu publicznego.  Przewidziano również podstawy do negatywnego załatwienia wniosku i odmowy założenia konta dla podmiotu oraz podmiotu publicznego.  W przypadku podmiotu publicznego wprowadzono dodatkową ścieżkę prowadzącą do założenia konta – wniosek będzie mógł być złożony na piśmie skierowanym na adres sądu apelacyjnego, którego dyrektorowi powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem PI, zgodnie z art. 175da § 7 u.s.p.   1. **Reguluje zasady i sposób przeprowadzania weryfikacji osób fizycznych, podmiotów oraz podmiotów publicznych ubiegających się o założenie konta w PI,** tj.:  * ustanawia zasadę, zgodnie z którą założenie konta dla każdej kategorii z właścicieli kont – osoby fizycznej, podmiotu oraz podmiotu publicznego – może nastąpić wyłącznie po przeprowadzeniu weryfikacji danych osoby składającej wniosek – weryfikacja ta ma na celu potwierdzenie zgodności danych wskazanych we wniosku o założenie konta z danymi pozyskanymi z wiarygodnych źródeł, w szczególności z rejestrów publicznych lub środków identyfikacji elektronicznej; wprowadzenie tej zasady eliminuje ryzyko tworzenia kont nieautoryzowanych (proj. § 6 ust. 1); * określa procedurę, przy pomocy której dokonuje się weryfikacji składającego wniosek – zasadniczym sposobem potwierdzenia tożsamości jest wykorzystanie danych pochodzących z właściwych rejestrów lub ewidencji publicznych, przede wszystkim rejestru PESEL; w przypadku osób posługujących się podpisem elektronicznym, przepis przewiduje możliwość weryfikacji na podstawie kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego; jednocześnie wprowadzono możliwość wykorzystania środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o doręczeniach elektronicznych – rozwiązanie to zapewnia elastyczność oraz wysoki poziom bezpieczeństwa; przepis przewiduje także alternatywną możliwość przeprowadzenia weryfikacji przez pracownika sądu na podstawie okazanego dokumentu tożsamości – rozwiązanie to ma charakter subsydiarny i znajdzie zastosowanie w przypadkach, gdy wnioskodawca nie posiada środka identyfikacji elektronicznej lub możliwości skorzystania  z wymienionych podpisów elektronicznych; wprowadzenie tej możliwości ma na celu zapewnienie dostępności systemu dla wszystkich użytkowników kont, w tym obcokrajowców (proj. § 6 ust. 2); * reguluje weryfikację osób działających w imieniu podmiotów i podmiotów publicznych – w takim przypadku weryfikacja obejmuje nie tylko potwierdzenie tożsamości składającego lub składających wniosek, ale również weryfikację ich umocowania do działania w imieniu danego podmiotu; celem tego przepisu jest zapewnienie, że konto podmiotu lub podmiotu publicznego zostanie założone wyłącznie przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienie do reprezentacji, wynikające z właściwego dokumentu; weryfikacja ta odbywa się na podstawie wykazów, rejestrów lub dokumentów, o których mowa w § 5 ust. 3 projektu rozporządzenia (proj. § 6 ust. 3); * odnosi się bezpośrednio do weryfikacji danych samego podmiotu lub podmiotu publicznego – weryfikacja ta polega na porównaniu danych podanych we wniosku z danymi ujawnionymi w odpowiednich rejestrach  lub ewidencjach, w szczególności w KRS; w przypadkach, w których dane nie są dostępne za pośrednictwem wykazów lub rejestrów możliwe jest posłużenie się dokumentami potwierdzającymi istnienie i status podmiotu, o których mowa w § 5 ust. 3 – wprowadzenie tego rozwiązania zapewnia wysoki poziom zaufania do procedury weryfikacyjnej, niezależnie od formy organizacyjnej wnioskodawcy, a jednocześnie minimalizuje ryzyko błędnej identyfikacji jednostki w systemie (proj. § 6 ust. 4); * ustanawia szczególne zasady weryfikacji w odniesieniu do pełnomocników zawodowych, komorników sądowych, biegłych sądowych i mediatorów – w ich przypadku weryfikacja uprawnień odbywa się  na podstawie danych zgromadzonych w systemie ROBUS; rozwiązanie to pozwala na automatyczne  i wiarygodne potwierdzenie statusu zawodowego tych osób; wykorzystanie systemu ROBUS stanowi przykład integracji PI z innymi systemami teleinformatycznymi funkcjonującymi w wymiarze sprawiedliwości, co zwiększa efektywność procesu weryfikacji (proj. § 6 ust. 5).  1. **Określa zasady zarządzania kontem przez administratora.**   W projektowanym § 7:   * przesądzono, że administrator, zarządzając kontem podmiotu lub podmiotu publicznego, działa w imieniu  i na rzecz właściciela konta – przepis ten potwierdza, że wszelkie czynności podejmowane przez administratora w PI wywołują skutki bezpośrednio dla podmiotu albo podmiotu publicznego (proj. § 7 ust.1); * przewidziano możliwość wyznaczenia więcej niż jednego administratora – celem tej regulacji jest zapewnienie elastyczności w zarządzaniu kontem, w szczególności w przypadku dużych jednostek organizacyjnych; wprowadzenie możliwości ustanowienia kilku administratorów umożliwia zapewnienie ciągłości funkcjonowania konta także w sytuacjach losowych, takich jak nieobecność osoby dotychczasowego administratora, zmiana zatrudnienia lub reorganizacja struktury organizacyjnej podmiotu; w dalszej części ustępu wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym administrator może wyznaczyć kolejnych administratorów – ma ono na celu usprawnienie procesu zarządzania kontem poprzez umożliwienie delegowania uprawnień administracyjnych w ramach struktury organizacyjnej danego podmiotu; rozwiązanie to pozwala uniknąć konieczności każdorazowego składania wniosku przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu oraz podmiotu publicznego w przypadku potrzeby dodania nowego administratora (proj. § 7 ust. 2); * określono tryb zmiany administratora konta podmiotu lub podmiotu publicznego przez osoby umocowane  do reprezentacji podmiotu – przepis przewiduje dwa alternatywne tryby dokonania tej czynności – elektroniczny oraz tradycyjny; w pierwszym z nich zmiana administratora może nastąpić poprzez wykorzystanie odpowiedniej funkcjonalności portalu informacyjnego; alternatywnie przewidziano możliwość dokonania zmiany administratora w formie pisemnego wniosku skierowanego do dyrektora sądu apelacyjnego, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem PI  na podstawie art. 175da § 7 u.s.p.(proj. § 7 ust. 3).  1. **Określa zasady tworzenia profilu zależnego, a więc profilu w koncie użytkownika konta, który działa  w ramach innego konta podmiotu, podmiotu publicznego lub innego użytkownika konta.**   Projektowany § 8 ma na celu wprowadzenie podstaw prawnych dla praktyki udostępniania dostępu do konta osobom współpracującym z właścicielem konta, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej kontroli właściciela nad zakresem przyznanych uprawnień; regulacja ta jest szczególnie istotna w przypadku pełnomocników zawodowych, komorników sądowych oraz innych jednostek organizacyjnych, w których w ramach jednego konta prowadzone są liczne sprawy sądowe, a czynności techniczne związane z obsługą PI wymagają współpracy kilku osób.  Ustęp czwarty wprowadza techniczne rozwiązanie polegające na umożliwieniu przełączania się pomiędzy profilami użytkownika i profilami zależnymi – jest to funkcjonalność ułatwiająca obsługę portalu przez użytkowników posiadających kilka ról w ramach jednego konta; rozwiązanie to poprawia ergonomię korzystania z portalu i zwiększa jego funkcjonalność.   1. **Reguluje zasady uwierzytelniania użytkowników PI, określając dwa równoważne sposoby uwierzytelnienia w systemie.**   W proponowanym przepisie przewidziano podstawowy sposób uwierzytelnienia użytkowników kont za pomocą nazwy użytkownika oraz hasła (proj. § 9 pkt. 1) oraz wprowadzono alternatywny sposób uwierzytelnienia polegający na wykorzystaniu środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej (proj. § 9 pkt. 2) – wybór sposobu uwierzytelnienia należy do użytkownika.   1. **Reguluje zasady udostępniania spraw w PI, określając tryb ich udostępniania, zasady składania wniosków o dostęp, terminy ich rozpatrywania, a także szczególne warunki dostępu w odniesieniu do określonych kategorii uczestników postępowania oraz użytkowników portalu.**   Regulacja zawarta w projektowanym § 10 normuje mechanizm udostępniania spraw w PI, oparty w pierwszej kolejności na automatyzacji tego procesu, mianowicie:   * wprowadza zasadę udostępniania spraw w PI w sposób bezwnioskowy, co oznacza, że PI udostępnia sprawę (dane dotyczące sprawy), bez potrzeby składania odrębnego wniosku; jednocześnie przepis wprowadza wyjątek od tej zasady – udostępnienie sprawy w ten sposób może być niemożliwe, jeśli w systemie repertoryjno-biurowym brakuje danych niezbędnych do przypisania sprawy do właściwego konta (w sprawie nie wprowadzono identyfikatora właściciela konta); taka sytuacja może wystąpić w szczególności  w przypadku stron, które nie posługują się typowymi identyfikatorami (numer PESEL, KRS) – w takich przypadkach sąd nie może udostępnić sprawy automatycznie, co wymaga inicjatywy użytkownika konta w postaci złożenia wniosku o dostęp; * reguluje tryb postępowania w sytuacji, gdy sprawa nie została udostępniona w trybie bezwnioskowym –  w takim przypadku użytkownik konta może złożyć wniosek o udostępnienie sprawy, który musi zawierać dane niezbędne do udostępnienia sprawy – tj. przede wszystkim dane osobowe i przypisany do konta identyfikator; * wprowadza maksymalny termin na rozpatrzenie wniosku o udostępnienie sprawy, który nie może przekroczyć trzech dni roboczych – celem tego przepisu jest zapewnienie sprawności postępowania i eliminacja nadmiernych opóźnień w uzyskiwaniu dostępu do sprawy za pośrednictwem PI; * odnosi się do sytuacji szczególnych, w których stroną postępowania jest osoba fizyczna nieposiadająca zdolności do czynności prawnych – w takich przypadkach dostęp do sprawy w PI może być realizowany wyłącznie za pośrednictwem konta przedstawiciela ustawowego, kuratora lub reprezentanta dziecka; dodatkowo przepis w zdaniu drugim przewiduje odpowiednie stosowanie art. 51 § 2 i 3 ustawy z dnia  6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego[[5]](#footnote-5), dalej „k.p.k.”; * wprowadza odrębne rozwiązanie dla użytkowników kont, którzy są adresatami doręczeń elektronicznych dokonywanych na podstawie art. 1311a ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego[[6]](#footnote-6), dalej „k.p.c.” lub art. 133a k.p.k. – w takich przypadkach dostęp do sprawy jest nadawany automatycznie,  w trybie bezwnioskowym; * określa zasady weryfikacji statusu zawodowego użytkowników portalu, w szczególności pełnomocników zawodowych, komorników sądowych, biegłych sądowych i mediatorów – zaproponowane przepisy wprowadzają mechanizm bieżącej weryfikacji uprawnień zawodowych tych osób w systemie ROBUS, który stanowi rejestr osób uprawnionych do wykonywania zawodów zaufania publicznego w obszarze wymiaru sprawiedliwości; weryfikacja w tym systemie ma na celu zapewnienie, że dostęp do spraw sądowych przysługuje wyłącznie osobom posiadającym aktualne uprawnienia zawodowe; w przypadku negatywnej weryfikacji (co może wynikać np. ze skreślenia z listy zawodowej lub zawieszenia uprawnień), użytkownik traci dostęp do spraw, do których uzyskał go w charakterze pełnomocnika, komornika, biegłego sądowego lub mediatora – równocześnie dostęp tracą także użytkownicy profili zależnych powiązanych z kontem pełnomocnika zawodowego albo komornika sądowego, co zapewnia zachowanie pełnego bezpieczeństwa systemu i uniemożliwia korzystanie z konta w sposób niezgodny z prawem.  1. **Określa zasady udostępniania w PI protokołów z posiedzeń sądowych sporządzanych w formie pisemnej.** 2. **Reguluje tryb blokowania i odblokowywania kont w PI w sposób zapewniający bezpieczeństwo danych, ciągłość funkcjonowania systemu teleinformatycznego oraz ochronę interesów użytkowników.** 3. **Określa szczegółowe zasady likwidacji kont użytkowników, kont podmiotów oraz kont podmiotów publicznych w PI, zarówno na wniosek uprawnionych osób, jak i z urzędu, po ujawnieniu określonych okoliczności faktycznych lub prawnych.**   Celem tej regulacji jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania PI poprzez utrzymywanie w nim wyłącznie aktywnych, zweryfikowanych kont, których właściciele posiadają zdolność do korzystania z PI w świetle przepisów prawa. Wobec powyższego projektowany § 12:   * reguluje likwidację konta użytkownika konta (osoby fizycznej) na jego wniosek – umożliwia on samodzielne, dobrowolne usunięcie konta za pośrednictwem funkcjonalności PI; rozwiązanie to jest zgodne z zasadą autonomii użytkownika – wskazanie, że przepisy § 4 ust. 2–3 stosuje się odpowiednio, zapewnia, że proces likwidacji konta przebiega z zachowaniem zasad bezpieczeństwa oraz weryfikacji tożsamości, w sposób analogiczny do procedury zakładania konta; * przewiduje sytuacje, w których konto użytkownika konta jest likwidowane z urzędu przez dyrektora sądu apelacyjnego, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem PI  na podstawie art. 175da § 7 u.s.p. – dyrektor sądu apelacyjnego działa w tym zakresie jako organ odpowiedzialny za zapewnienie prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania systemu; likwidacja konta  z urzędu następuje po uzyskaniu informacji o zgonie użytkownika lub o okoliczności wskazanych w § 4 ust. 6 pkt 3–4; * reguluje tryb likwidacji konta podmiotu lub podmiotu publicznego na wniosek – wskazano, że wniosek taki może zostać złożony za pośrednictwem PI; odesłanie do § 5 ust. 2–5 zapewnia, że w procesie tym stosuje się te same mechanizmy identyfikacji i weryfikacji, które obowiązują przy zakładaniu konta, co gwarantuje bezpieczeństwo i pewność czynności dokonywanych w systemie; * przewiduje likwidację konta podmiotu z urzędu przez dyrektora sądu apelacyjnego w sytuacjach, w których podmiot ten przestaje istnieć, w szczególności po uzyskaniu informacji o jego likwidacji lub prawomocnym wykreśleniu z Krajowego Rejestru Sądowego – przepis ten ma na celu utrzymanie zgodności stanu faktycznego i prawnego w PI z rzeczywistym stanem prawnym podmiotów ujawnionych w rejestrach publicznych; likwidacja konta w takich przypadkach zapobiega pozostawaniu w systemie nieaktywnych kont organizacji, które zakończyły działalność; likwidacja konta z urzędu będzie możliwa również w przypadku ujawnienia przesłanek, o których mowa § 5 ust. 9 pkt 3 oraz 5–6; * odnosi się do zasad likwidacji kont podmiotów publicznych – przepis ten stanowi, że są one likwidowane przez dyrektora sądu apelacyjnego w przypadku uzyskania informacji o zniesieniu danego podmiotu publicznego lub ujawnienia innych okoliczności wskazanych w § 5 ust. 9 pkt 3–6.  1. **Określa okres przechowywania danych sprawy w PI.**   Projektowany § 14 przewiduje m.in., że dane sprawy obejmujące pisma procesowe i załączniki w postaci elektronicznej doręczone w sposób określony w art. 132 § 15 k.p.c. mogą być usuwane z PI po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie. Powyższe dane stanowią pisma, które są wnoszone do sądu w toku sprawy w sposób tradycyjny (nie ma możliwości ich wniesienia  za pośrednictwem PI), natomiast adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej mogą doręczać sobie nawzajem bezpośrednio odpisy tych pism procesowych  z załącznikami za pośrednictwem PI w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego dokumentu potwierdzającego ich przekazanie drugiej stronie – w takim wypadku oryginały tych pism znajdują się w aktach sprawy i nie ma potrzeby przechowywania odpisów tych pism w PI po uprawomocnieniu się orzeczenia. Dodatkowy sześciomiesięczny termin został dobrany w sposób gwarantujący realną możliwość zachowania przez strony dostępu do doręczonych dokumentów w postaci elektronicznej po zakończeniu postępowania,  a jednocześnie zapewniający racjonalne gospodarowanie zasobami informatycznymi portalu.   1. **Zawiera regulacje przejściowe dotyczące dostosowania istniejących kont instytucjonalnych w PI  do wprowadzenia konta podmiotu publicznego.**   W celu zapewnienia płynnego przejścia pomiędzy dotychczasowym a nowym systemem obsługi tych kont w PI, przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości funkcjonowania portalu, projektowany § 15:   * stanowi, że dotychczasowe konta instytucjonalne z dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia stają się kontami podmiotu publicznego, o ile spełniają wymogi określone w § 5 ust. 8 – tj. konto założone jest  dla jednostki samorządu terytorialnego, związku międzygminnego, związku powiatów, związku powiatowo-gminnego, związku metropolitalnego oraz państwowych albo samorządowych jednostek organizacyjnych  (a nie dla organów tych jednostek lub urzędów je obsługujących); * przewiduje trzymiesięczny okres przejściowy, w którym dotychczasowe konta instytucjonalne, utworzone  w sposób niezgodny z wymogami § 5 ust. 8, mogą zostać przekształcone w konta podmiotu publicznego na wniosek złożony przez uprawniony podmiot – wprowadzenie tego rozwiązania ma na celu umożliwienie podmiotom publicznym dostosowania swoich kont do nowych wymogów prawnych bez utraty dostępu  do danych lub konieczności ponownego procesu rejestracji; jednocześnie, po upływie tego okresu, konta, które nie zostaną przekształcone, podlegają likwidacji przez dyrektora sądu apelacyjnego odpowiedzialnego za utrzymanie i rozwój portalu informacyjnego – takie rozwiązanie zapewnia uporządkowanie struktury systemu i wyeliminowanie kont, które nie spełniają nowych wymogów prawnych; * wprowadza szczególne rozwiązanie dotyczące dotychczasowych kont instytucjonalnych założonych  dla instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji, które z dniem wejścia w życie rozporządzenia stają się kontami podmiotu – wskazane instytucje nie są podmiotami publicznymi; wcześniejsza możliwość zakładania dla nich kont instytucjonalnych wynikała z braku możliwości technicznych obsługi kont podmiotów prywatnoprawnych (jak stowarzyszenia, fundację, spółki); * stanowi, że identyfikator konta instytucjonalnego nadany na podstawie dotychczasowych przepisów staje się identyfikatorem podmiotu albo podmiotu publicznego w rozumieniu niniejszego rozporządzenia – rozwiązanie to ma umożliwić zachowanie ciągłości dostępu do spraw podmiotom publicznym, których konta już funkcjonują w portalu; * stanowi – w związku z rezygnacją z kont zależnych na rzecz profili zależnych – że dotychczasowe konta zależne z dniem wejścia rozporządzenia staną się profilami zależnymi; * reguluje sposób postępowania z wnioskami o założenie konta instytucjonalnego, które nie zostały rozpoznane do dnia wejścia w życie rozporządzenia – rozwiązanie to przewiduje, że ww. wnioski pozostawia się  bez rozpoznania, informując o tym podmiot publiczny. Wprowadzenie obowiązku poinformowania wnioskodawcy o pozostawieniu zgłoszenia bez rozpoznania zapewnia przejrzystość postępowania  i umożliwia ponowne złożenie wniosku zgodnie z nowymi zasadami. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowane rozwiązanie ze względu na stopień szczegółowości nie było poddawane analizie prawnoporównawczej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | |
| Sądy powszechne | | | **377**, w tym:  sądy rejonowe 319  sądy okręgowe 47  sądy apelacyjne 11 | | | | | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | Projekt określa warunki techniczne korzystania z PI  i jego funkcjonowania oraz tryb zakładania konta, sposób uzyskiwania dostępu do konta, sposób udostępniania w nim spraw oraz tryb likwidacji konta w PI. | | | | | | |
| Adwokaci | | | **23587**  *stan na 24.11.2025 r.* | | | | | | | | | | Krajowy Rejestr Adwokatów  i Aplikantów Adwokackich | | | | | | | |
| Radcowie prawni | | | **56306**  *stan na 24.11.2025 r.* | | | | | | | | | | Krajowa Izba Radców Prawnych | | | | | | | |
| Rzecznicy patentowi | | | **1509**  *stan na 20.11.2025 r.* | | | | | | | | | | https://rzecznicy.uprp.gov.pl/attorneys | | | | | | | |
| Prawnicy zagraniczni | | | **181**  *Stan na 24.11.2025 r.* | | | | | | | | | | Krajowy Rejestr Adwokatów  i Aplikantów Adwokackich,  Krajowa Izba Radców Prawnych | | | | | | | |
| Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | | | **1** | | | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | |
| Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury | | | Prokuratura Krajowa **1**  prokuratury regionalne **11**  prokuratury okręgowe **46**  prokuratury rejonowe **358**  ośrodki zamiejscowe PK **2**  wydziały zamiejscowe PK **11** | | | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | |
| Komornicy sądowi | | | **2462**  *stan na 26.09.2025 r.* | | | | | | | | | | https://dane.gov.pl/pl/dataset/927,wykaz-komornikow-sadowych | | | | | | | |
| Biegli sądowi | | | **16126**  *stan na 24.11.2025 r.* | | | | | | | | | | https://znajdzbieglego.com/pl/ | | | | | | | |
| Stali mediatorzy | | | **ok. 6 650** | | | | | | | | | | Dane własne MS | | | | | | | |
| Instytucje uprawnione do prowadzenia mediacji | | | Liczba trudna do ustalenia | | | | | | | | | | - | | | | | | | |
| Organy emerytalne:  - Zakład Ubezpieczeń Społecznych;  - Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego  - Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA  - wojskowe biura emerytalne  - Biuro Emerytalne Służby Więziennej | | | **1**  **1**  **1**  **15**  **1** | | | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | | |
| Podmioty publiczne:  - jednostki samorządu terytorialnego  - związki międzygminne  - związki powiatów  - związki powiatowo-gminne  - związki metropolitalne  - państwowe  i samorządowe jednostki organizacyjne | | | **- 2 875**  *stan na 1 stycznia 2025 r.*  **- 192**  **- 6**  **- 71**  *stan na 30 września 2025 r.*  -b.d.  - dane trudne do oszacowania | | | | | | | | | | GUS  https://www.gov.pl/web/mswia/zarejestruj-zmien-statut-lub-wyrejestruj-zwiazek-miedzygminny-zwiazek-powiatow-zwiazek-powiatowo-gminny | | | | | | | |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego  we Wrocławiu | | | 1 | | | | | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów  z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806 z późn. zm.) oraz stosownie  do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa  (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).  Podmioty, którym projekt został przedstawiony w ramach konsultacji publicznych, to:   1. Europejskie Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Prawa; 2. Federacja Mamy Prawo; 3. Forum Obywatelskiego Rozwoju; 4. Fundacja „Unia Regionalnych Centrów Mediacji”; 5. Izba Gospodarki Elektronicznej; 6. Krajowe Stowarzyszenie Mediatorów Stałych; 7. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury; 8. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych; 9. Ośrodek Dialogu, Edukacji i Rozwoju Mediacji; 10. Polski Instytut Mediacji Sp. z o.o.; 11. Polskie Towarzystwo Ekspertów i Biegłych Sądowych; 12. Stowarzyszenie Adwokackie Defensor Iuris; 13. Stowarzyszenie Archiwistów Instytucji Wymiaru Sprawiedliwości; 14. Stowarzyszenie Dolnośląska Izba Mediatorów; 15. Stowarzyszenie Ławników Polskich; 16. Stowarzyszenie Mediatorów Gospodarczych; 17. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej; 18. Stowarzyszenie Sędziów Insolwencyjnych; 19. Uniwersyteckie Centrum Mediacji i Arbitrażu; 20. Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz mediacji GEMME; 21. Związek Pracodawców Business Centre Club; 22. Konfederacja Lewiatan; 23. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”; 24. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP "VOTUM”; 25. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”; 26. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych w Polsce „Associaton of Family Judges in Poland”; 27. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”; 28. Fundacja ,,Mediacja i Prawo”; 29. Fundacja Consensius Europejskie Centrum Mediacji; 30. Fundacja Gildia Mediacyjna; 31. Fundacja Instytut Badań ADR "Prawo i Gospodarka"; 32. Fundacja Rozwoju Mediacji; 33. Fundacja Unia Regionalnych Centrów Mediacji; 34. Podkarpackie Centrum Mediacji; 35. Polskie Centrum Mediacji; 36. Stowarzyszenie #wartomediować; 37. Stowarzyszenie „Mediatorzy Polscy”; 38. Stowarzyszenie Mediatorów Cywilnych; 39. Wrocławskie Centrum Mediacji.   Natomiast, podmioty którym projekt został przedstawiony w ramach opiniowania, to:  1. Sąd Najwyższy;  2. Naczelny Sąd Administracyjny;  3. Rzecznik Praw Obywatelskich;  4. Krajowa Rada Notarialna;  5. Krajowa Rada Komornicza;  6. Naczelna Rada Adwokacka;  7. Krajowa Izba Radców Prawnych;  8. Polska Izba Rzeczników Patentowych;  9. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;  10. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;  11. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;  12. Krajowa Rada Sądownictwa;  13. Sądy apelacyjne (sądy okręgowe i sądy rejonowe);  14. Prokuratury regionalne (prokuratury okręgowe, prokuratury rejonowe);  15. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości.  Projekt został przedstawiony do konsultacji publicznych i opiniowania na 10 dni.  W ramach opiniowania stanowisko do projektu przedstawili: Sąd Najwyższy, Prokuratoria Generalna RP, niektóre sądy powszechne, Krajowa Izba Radców Prawnych, Polska Izba Rzeczoznawców Majątkowych. Sposób rozstrzygnięcia uwag został przedstawiony w odrębnej tabeli.  W ramach konsultacji publicznych stanowisko do projektu przedstawili: Porozumienie Zielonogórskie i Stowarzyszenie Notariuszy RP – nie zgłaszając do niego uwag oraz jeden obywatel – zgłaszając uwagę.  Zestawienie przedstawionych uwag wraz z odniesieniem Ministra Sprawiedliwości zawiera odrębna tabela. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2025 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | | 5 | | 6 | | | | 7 | | 8 | | 9 | 10 | | *Łącznie  (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | | | **0** | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | | **0** | | | | **0** | | **0** | | **0** | **0** | | **0** |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| **Wydatki ogółem** | | | | **0** | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | | **0** | | | | **0** | | **0** | | **0** | **0** | | **0** |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| **Saldo ogółem** | | | | **0** | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | | **0** | | | | **0** | | **0** | | **0** | **0** | | **0** |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| Źródła finansowania | | Wejście w życie proponowanych rozwiązań nie spowoduje dodatkowych kosztów dla sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz pozostałych jednostek sektora finansów publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Projekt określa warunki techniczne korzystania z PI i jego funkcjonowania oraz tryb zakładania konta, sposób uzyskiwania dostępu do konta, sposób udostępniania w nim spraw oraz tryb likwidacji konta w PI. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | 1 | | 2 | | | 3 | | | 5 | | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe  z 2025 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  | |
|  | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | Przedmiotowy projekt określa tryb zakładania, udostępniania i likwidacji konta w PI przez adwokatów, radców prawnych i rzeczników patentowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze | | | | | | | Projektowane rozporządzenie reguluje zagadnienia założenia konta dla osoby fizycznej w PI. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, jak również  nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację i rozwój regionalny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: … | | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: … | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Projekt rozporządzenia wprowadza zmiany i porządkuje przepisy dotyczące warunków technicznych korzystania z PI i jego funkcjonowania, trybu zakładania konta, sposobu uzyskiwania dostępu do konta, sposobu udostępniania w nim spraw oraz trybu likwidacji konta, co może wpłynąć na skrócenie czasu na załatwienie sprawy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Wpływ na sądy został omówiony w pkt. 2 i 4 OSR.  Wejście w życie projektowanego rozporządzenia wpłynie pośrednio na informatyzację  ze względu określenie trybu zakładania, udostępniania i likwidacji konta w PI. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planuje się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 marca 2026 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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